

**UCHWAŁA NR 111/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 marca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Mławie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mławie, kandydaturę pani Małgorzaty GOSŁAWSKIEJ – asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mławie, kandydatury:
  1. pani Moniki Albiny ADAMKOWSKIEJ – asystenta sędziego
  2. pani Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ – asystenta sędziego
  3. pani Magdaleny MYNC – referendarza sądowego
  4. pani Moniki OSTROWSKIEJ – asystenta sędziego
  5. pani Agnieszki PRZĘCZEK – referendarza sądowego
  6. pani Kamili Zofii RZUCIDŁO-SIDORSKIEJ – asystenta sędziego
  7. pani Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ – asystenta sędziego
  8. pani Jolanty WODZIŃSKIEJ-FLAKIEWICZ – asystenta sędziego
  9. pana Tomasza Marcina ZAŁĘSKIEGO – referendarza sądowego
  10. pani Joanny Marii ŻUROMSKIEJ – asystenta sędziego.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ciechanowie w odniesieniu do pani Agnieszki WARCHOŁ, która cofnęła swoje zgłoszenie.

W innych postępowaniach nominacyjnych Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie zaopiniowała kandydatury:

- pani Elżbiety Lilii Kozikowskiej, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie, Uchwałą KRS Nr 544/2013 z dnia 6 grudnia 2013 r.,
- pani Agnieszki Pręczonek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.,
- pani Kamili Zofii Rzucidło-Sidorskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ciechanowie, Uchwałą KRS Nr 110/2014 r. z dnia 6 marca 2014 r.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Mławie, swoje kandydatury zgłosiło 12 wyżej wymienionych osób.

W dniu 3 marca 2014 roku pięcioosobowy Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na wyżej wskazane obwieszczenie. Po przedstawieniu kandydatur osób biorących udział w niniejszym postępowaniu, Zespół przeprowadził naradę, uwzględniając oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie ich przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, wydane publikacje, opinię Kolegium i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego oraz pozostałe dołączone do karty zgłoszenia dokumenty. Po szczegółowym omówieniu wszystkich kandydatur, członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone w sprawie materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska i uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, zaproponowali kandydaturę pani Małgorzaty Gosławskiej. Za rekomendacją Radzie tej kandydatki oddano jednogłośnie 5 głosów „za”. W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Mławie.

Pani Małgorzata Gosławska urodziła się w 1980 r. w Płocku. Studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku ukończyła w 2004 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku, złożyła we wrześniu 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od dnia 1 lipca 2005 r.

kandydatka zatrudniona jest na stanowisku asystenta sędziego w V Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Płocku.

Sędzia wizytator dokonujący oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych pani Małgorzaty Gosławskiej wyraził pogląd, że jest to wyróżniająca się kandydatka, która w pełni zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pani Małgorzata Gosławska cieszy się bardzo dobrą opinią wśród sędziów oraz pracowników administracyjnych. Wykonując swoje obowiązki służbowe, swobodnie porusza się w każdej materii prawa, stanowiącej przedmiot danej sprawy. Zdaniem sędziego wizytatora pani asystent posiada niezbędną wiedzę z zakresu prawa oraz umiejętności konieczne do wykonywania obowiązków sędziego. Posiadana wiedza oraz nabyte doświadczenie w ośmioletniej pracy na stanowisku asystenta sędziego dają, zdaniem sędziego wizytatora, gwarancję wykonywania obowiązków na wysokim poziomie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku, na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2014 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę pani Małgorzaty Gosławskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mławie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego, które odbyło się w dniu 20 stycznia 2014 r. zaopiniowano kandydaturę pani Małgorzaty Gosławskiej następującym stosunkiem głosów: 38 „za”, 8 „przeciw” i 21 „wstrzymujących się”. Kandydatka uzyskała łącznie 180 punktów poparcia dla swojej kandydatury.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, podczas posiedzenia w dniu 6 marca 2014 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale oraz podzielając stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Mławie kandydatury pani Małgorzaty Gosławskiej.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada, kierując się kryteriami ustawowymi ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród

bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze przebieg i efekty pracy pani asystent Małgorzaty Gosławskiej postanowiła wystąpić w odniesieniu do niej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mławie. Pani asystent wywiązuje się z powierzonych jej zadań bardzo dobrze, a sporządzane przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień pisane są na bardzo wysokim poziomie. Kandydatka wykazała się dużym doświadczeniem i wiedzą z zakresu prawa karnego materialnego, procedury karnej, judykatury oraz poglądów doktryny. Stale pogłębia swoją wiedzę uczestnicząc w szkoleniach i kursach. Jest osobą umiejącą efektywnie wykorzystywać czas pracy, sumienną i dyspozycyjną. Opiniujący pracę kandydatki przełożeni podkreślili, że jest ona asystentem wyróżniającym się na tle innych, o wszechstronnej wiedzy i cechach pozwalających w stopniu najwyższym sprawować samodzielną funkcję orzeczniczą. Swoją ugruntowaną i szeroką wiedzę prawniczą oraz zdyscyplinowaniem pani Małgorzata Gosławska przez cały okres swojego zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego była wsparciem dla sędziów z którymi współpracowała.

Pani Małgorzata Gosławska uzyskała drugie pod względem ilości uzyskanych głosów poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego. Najwyższą liczbę głosów „za” w tym postępowaniu otrzymała jedynie pani Magdalena Mync – 52 „za”, przy 3 głosach „przeciwko” i 13 głosach „wstrzymujących się” z łączną sumą punktów poparcia 232. Pani referendarz jednak uzyskała słabszy wynik z egzaminu sędziowskiego (ocena dostateczna) oraz nie posiada aż tak wyróżniającej oceny sędziego wizytatora jak pani Małgorzata Gosławska.

Ponadto, pani Małgorzata Gosławska w ramach oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych oceniona została przez sędziego wizytatora jako wyróżniający się asystent.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: pani Moniki Albiny Adamkowskiej, pani Magdaleny Mync, pani Moniki Ostrowskiej, pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej, pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz, pana Tomasza Marcina Załęskiego oraz pani Joanny Marii Żuromskiej ustępują w niniejszej procedurze nominacyjnej kandydaturze pani Małgorzaty Gosławskiej z uwagi na jej wyróżniające przymioty zawodowe i osobiste.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 marca 2014 roku na:

1. panią Małgorzatę Gosławską oddano jednogłośnie 17 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
2. panią Monikę Albinę Adamkowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. panią Elżbietę Lilię Kozikowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. panią Magdalenę Mync nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. panią Monikę Ostrowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. panią Agnieszkę Pręcerek nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. panią Kamilę Zofię Rzucidło-Sidorską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. panią Monikę Małgorzatę Śladowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. panią Jolantę Wodzińską-Flakiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. pana Tomasza Marcina Załęskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

11. panią Joannę Marię Żuromską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie (17 głosami „za”) postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatury pani Agnieszki Warchoń, jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

#### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

